**提示信息：**为保证本文中的链接能够使用，请您先将本文件按规定的命名方式命名，并与“[USTB博士学位论文规范及论文制作指南.exe](file:///C:\Users\215\Documents\WeChat%20Files\wxid_35z3zuwfgolm22\Files\USTB博士学位论文规范及论文制作指南.exe)”保存于同一目录。

不用此信息时，删除此框。

（鼠标移到此框四边，鼠标变为十字箭头，点击边框选中此框，然后按Del删除）

**全国学校共青团研究课题**

**结题报告**

共青团引导大学生网络政治参与路径研究

——基于武汉部分高校的实证研究

课题批准号：\_\_\_\_\_2016ZD114\_\_\_\_\_\_

课题负责人：\_\_\_\_\_\_\_梁娜\_\_\_\_\_\_\_\_\_

所在单位：中南财经政法大学

2017年5月25日

目 录

[摘 要 4](#_Toc484503339)

[一、国内综述 6](#_Toc484503340)

[（一）青年网络政治参与的理论分析 6](#_Toc484503341)

[（三）大学生网络政治参与的影响和发展趋势 6](#_Toc484503342)

[二、国外研究综述 8](#_Toc484503343)

[（一）网络政治参与的基础 8](#_Toc484503344)

[（二）青年网络政治参与内容的研究 8](#_Toc484503345)

[（三）青年网络政治参与的方式 9](#_Toc484503346)

[（四）青年网络政治参与的影响因素 10](#_Toc484503347)

[三、高校大学生网络政治参与及其效能感 11](#_Toc484503348)

[（一）青年大学生网络政治参与 11](#_Toc484503349)

[（二）大学生网络政治参与过程中的效能感 13](#_Toc484503350)

[四、大学生网络政治效能感问卷的编制及描述统计 16](#_Toc484503351)

[（一）问卷的编制思路 16](#_Toc484503352)

[（二）初始问卷的编制过程 16](#_Toc484503353)

[（三）大学生网络政治效能感的描述统计 16](#_Toc484503354)

[五、高校大学生网络政治效能感探索性因素分析 18](#_Toc484503355)

[（一）研究目的 18](#_Toc484503356)

[（二）研究方法 18](#_Toc484503357)

[（三）结果与分析 18](#_Toc484503358)

[六、高校大学生网络政治效能感验证性因素分析 22](#_Toc484503359)

[（一）研究目的 22](#_Toc484503360)

[（二）研究方法 22](#_Toc484503361)

[（三）结果与分析 23](#_Toc484503362)

[七、大学生网络政治效能感分析 29](#_Toc484503363)

[（一）大学生网络政治效能感的基本情况 29](#_Toc484503364)

[（二）大学生网络政治效能感人口统计学差异检验 29](#_Toc484503365)

[八、共青团引导大学生网络政治参与的路径选择 33](#_Toc484503366)

[（一）规范和引导大学生网络政治参与行为 33](#_Toc484503367)

[（二）共青团培养大学生网络政治参与效能感的路径 34](#_Toc484503368)

[参考文献 37](#_Toc484503369)

[附件：高校大学生网络政治参与效能感研究问卷 41](#_Toc484503370)

# 摘 要

移动互联网技术的发展改变了当代社会生活的方式。公众可以通过互联网参与到政治生活中去。而具有较高的知识素养青年大学生已经成为我国网络群体的主力军。他们具有强烈的政治诉求和发展需要，其政治参与关乎国家民主政治的推进。在高校大学生参与网络政治活动中，效能感是决定参与效果的重要因素。本研究将立足于青年大学生网络政治参与和政治社会化的理论基础，探索效能感在青年大学生参与网络政治中的地位和作用。并结合共青团工作研究相应的对策和引导路径。

本报告第一章将对网络政治参与及其效能感的基本概念进行解释。分析其参与的特点、效能感的组成部分以及效能感的缺失对青年大学生政治参与的不利影响等。

本研究报告的第二章是介绍大学生网络政治参与效能感问卷的编制及其描述统计。研究发现，整体上来说大学生网络政治参与方式呈现多元化、便捷化的特征。大学生网络政治参与的积极性不高，而在大学生网络政治参与中，反馈机制的健全与否是影响网络政治参与度的重要因素。

本研究报告的第三章是对大学生网络政治效能感预测问卷的探索性因素进行分析。研究采用CR值法以及相关系数作为评价指标，探讨所编制问卷的结构。通过因素分析的可行性检验，最后共抽取出6个维度，分别以26个项目组成了测量大学生网络政治效能感的正式问卷。

本研究报告的第四章是对大学生网络政治参与的效能感的验证性因子进行了分析。本章节使用问卷对抽取的样本进行测量，通过验证性因子分析，设计分析问卷的逻辑框架和结构，并测量正式问卷的信度和效度。

本研究的第五章主要针对大学生网络政治参与的效能感进行分析。本章节的分析主要依据评价量表的六个基本维度。通过我们的分析，我国青年大学生的网络政治效能感水平处于中等。各维度的平均分相差不大，其中得分最高的是集体效能维度，其次是集体效能维度和外在效能维度，得分最低的是内在效能维度。其次，基于人口统计学变量的差异，本部分分析了不同因素对大学生政治效能感的影响。

本研究报告的最后一章节为对策研究，主要探讨了提高大学生网络政治参与效果的方法和路径，并且着重分析了共青团引导青年大学生实现合理有序的政治参与的途径和方式。

**关键词：** 青年大学生；网络政治参与；效能感；引导路径

一、国内综述

随着互联网技术的发展，互联网成为大学生参与政治，表达意见的新渠道。自2000年以来，学术界出现了较多的对这种参与形式的研究，归纳起来学术界关于大学生网络政治参与的研究主要从网络政治参与的现状、影响政治参与的因素、政治参与的影响、引导政治参与的路径、政治参与与其他的关联性和政治参与的发展趋势这六个主要方面来进行。

# （一）青年网络政治参与的理论分析

在基本概念方面，当下广为学界接受的是亨廷顿的界定：政治参与是“一般平民试图影响政府决策的活动”。我国学者杨光斌教授认为，“政治参与就是普通公民通过一定的方式去直接或间接地影响政府的决定或与政府活动相关的公共政治生活的政治行为”。王雁等学者认为：网络政治参与特指公民通过和利用网络平台直接或间接地影响政府决策和政府活动相关的公共政治生活的政治行为。

陆士桢等人(2012)从背景和基础理论两方面厘清了青年网络政治参与的内涵；其次，关于青年网络政治参与的现状、特点、原因的分析，陆士桢与潘晴(2015)则认为青年网络政治参与的意识较强，但参与层次却较低。洪守义(2011)认为青年网络政治参与体现出内容广泛、过程双向、主体模糊及情绪性表达等特征。张晓红和潘春玲(2012)认为，青年网络政治参与过程中存在着政治冷漠性、盲目性、情绪化和极端性等问题。孙凌寒和何欣(2014)认为，青年网络政治参与的动机是多元的，其中正面的动机占主流，兴趣很关键。再次，关于青年网络政治参与方式的分析。参与方式大致是有如下几类：利用网络媒介，获取政治信息；讨论政治议题，表达政治诉求；通过网络渠道，实现直接对话；以网络为基地，发起实践行动。最后，在影响因素方面，陆士桢与王蕾(2013)认为，青年网络政治参与的正面态度居多，并且工作单位性质影响显著；在影响因素上，性别和婚姻状况是重要因素。漆光鸿等人(2012)认为主观因素是影响青年网络政治参与的核心因素。

# （三）大学生网络政治参与的影响和发展趋势

大学生网络政治参与的实际效果不够理想。从大学生自身的评价来看，他们对网络政治参与对大学生自身的政治影响，总体上持偏积极态度比消极态度的多。但许多大学生都能认识到网络政治参与具有复杂的影响，他们能够充分认识到网络政治参与的负面影响。学界在对未来网络政治参与的分析和预测中，李斌提出网络文化将深刻影响政治参与，网络共同体的参与形式将对政治的参与起到不可替代的作用，电子政务平台也将成为政治参与的基本途径。季海菊认为网络政治参与的理性化和实名化将深刻影响着未来网络政治参与的趋势。

虽然目前学术界对大学生政治参与的现状、影响政治参与的因素、政治参与的影响、政治参与的对策和网络政治参与的未来发展趋势都进行了一定的研究和探讨，但过多的都是在理论层面的分析研究，缺乏全面的实践论证。学术界还尚未过多的研究五千年的传统文化中的优秀成分对引导网络政治参与的效用，一定程度上对网络政治参与的研究忽视了传统文化的作用。

二、国外研究综述

20世纪70年代，国外学者开始关注网络政治参与问题。在比较的意义上，网络政治研究起步较晚，但其发展迅速，理论已初具系统性。同时，国外大学生网络政治参与研究被纳入在青年网络政治参与研究之中，在这里我们不做明确区分。

2012年，根据皮尤研究中心调查报告得出，美国18-24岁的青年占从事某种社会网络相关的政治活动的三分之二，而超过65岁的老年人，从事这种活动的人只有13%。随着互联网媒介的发展，网络政治参与在青年人中成为一种趋势。国外针对青年群体进行过一系列的纵向研究，通过对青年群体的划分以及变量的选择而得出一系列影响青年网络政治参与的影响因素。网络政治参与的过程即信息获取、交流和参与。国外对网络政治参与的过程进行过一定的横向研究。在这个过程中，信息获取主要通过媒体新闻的报道，这将培养参与者政治意识，并在线下政治活动中表现为政治行为和尝试。这个过程是整个网络政治参与的基础。从具体的内容来看，国外青年网络政治参与研究集中于青年网络政治参与的内容、方式、影响因素和网络对青年政治参与的影响四个方面。

**（一）****网络政治参与的基础**

媒体的自我效能感和内部政治效能感是网络政治参与的基础。新闻媒体的曝光不仅可以培养年轻成人的政治参与，而且培养他们有效的在媒体收集信息的能力（媒体自我效能）；这种感知效果推动媒体进入人们的政治信仰，以及他们如何处理作为一个活跃的公民的挑战（内在政治效能感）（Schmitt J B，2016）。

Eveland & Scheufele, （2000）认为，新闻媒体的曝光可以被视为政治参与的基础，因为它利用知识的建构过程，并提供必要的信息而是一个社会的一部分。它有利于公民了解政府的政策和政治。内部政治效能是指公民在政治过程中有效参与的信念。这种信念链接着新闻媒体的曝光以及公民的政治参与。

**（二）青年网络政治参与内容的研究**

该研究基于网络工具主义的出发点，致力于解释互联网在公共参与中的应用。他们认为，网上公共领域发源于网络论坛中的自我表达和讨论。在这些公共领域中进行的信息传播、观点交流、个人认知、政治讨论等体现了互联网在促进“协商民主”方面的优势。

在青年网络政治参与的具体内容划分方面，不同学者提出了不同的观点。美国学者将在线的青年公民参与活动分为十类：1）志愿服务 ；2）选举 ；3）青年慈善 ；4）参与当地社区事物 ；5）全球性的问题和国际化的理解；6）在线的青年新闻和媒体制作；7）参与和公平；8）包容和多样性；9）积极的青年发展；10）青年维权行动。此外，美国的社会调查发现，以下问题是青年人在网络空间关注的热点话题，对在2002到2004年选举周期之间青年网络政治参与状况的调查发现，以下几类问题是青年人在网络空间上经常关注的，包括教育、健康照顾、国家安全/恐怖主义、税收/政府支出、经济/就业、社会保障、环境、枪支控制、犯罪/暴力、流产、竞选财政改革、少数族群权利/认同、政治/政府转变、审查制度/言论自由、国家债务及同性恋群体的权利。而在英国，青年网络政治参与的主要领域，按照最受关注程度排序依次为：1）欧洲；2）教育；3）军国主义；4）环境；5）社 会；6）经济； 7）公民权力；8）第三世界；9）健康；10）犯罪、法律和秩序 ；11）北爱尔兰 ；12）交通 ；13）动物权利 ；14）政治党派。 综合上述研究可以发现，欧美网络政治参与内容具有多样性和丰富性，同时呈现出一些共同特征，对教育、公平、权利等内容尤为关注。

**（三）青年网络政治参与的方式**

在青年网络政治参与的具体方式方面，主要有在线参与（Online Participatory）和离线参与（Offline Participatory）两种 （NOP Poll May，2002；Gibson，Lusoli & Ward，2005）。其中，在线参与的方式主要包括以下9种途径 ：1） 浏览及查找政治相关的信息 ；2）参与政治相关的在线论坛、聊天室等互动空间的讨论 ；3）访问政治性机构或组织的网站 ；4）签署在线的请愿 ；5）给政客发邮件；6）发送关于新闻报纸类文章的电子贺卡； 7） 给本地的或国家的公共服务机构发邮件 ；8）为电子简报签名 ；9）从政治性组织机构网站下载软件。离线参与的方式主要包括以下8种途径：1）参与本地或全国性的选举投票 ；2）跟家人或朋友商讨政治；3）跟政客或政府工作人员接触；4）参与罢工行动；5）给政治性事件或组织捐钱或筹款；6）参与政治性集会；7）加入政治性组织；8）为某一政党组织积极助选。

**（四）青年网络政治参与的影响因素**

网络政治参与具有社会基础性，其作用效果受人口数量、参与者素质、社会经济环境等因素影响。塞缪尔·J．贝斯特和布瑞恩·S．克鲁格( Samuel J． Best and Brian S． Krueger，2005) 研究了网络政治参与的代表性，发现网络政治参与的效果受网络技能和参与技能共同影响: 掌握网络技能的年轻人相对于年老者拥有较高的网络接入和网络政治参与机会，但仅有网络技能而缺乏参与技能和动机，也会抵消年轻人网络参政的独特优势。诺埃拉·艾德曼( Noella Edelmann，2009) 等对澳大利亚两项全国性青少年网络政治参与项目进行了案例研究，发现90%的青少年认可网络政治参与的必要性，但有实际参与行动者仅占 15%。比利时学者露西亚·韦斯尼奇( Lucia Vesnic-Alujevic，2010) 运用抽样和相关性分析方法对欧洲16个国家的网民进行了网络在线调查，发现年龄和受教育水平是网络政治参与热情的显著性影响因素，而性别对其影响不显著。关于经济因素对网络政治参与的影响，学界具有较大争议，参与者的经济地位影响网络政治参与的独立性和话语权，同时低收入者反而倾向于使用网络手段维护自身利益。

综上，国外学者对于“年龄、受教育水平、参与动机、网络技能等对网络政治参与有显著影响而性别影响不显著”已达成共识，但社会经济地位对网络政治参与的影响具有复杂性，尚未形成统一的认识。

三、高校大学生网络政治参与及其效能感

在互联网技术日渐成熟的时代，网络成为政治参与的重要途径和方式。青年大学生群体是网络社会中非常活跃的群体。青年网络政治参与是指青年借助互联网这一媒介，通过网上评论、讨论，表达政治主张和政治意愿，以期影响政治决策和社会政治活动的参与行为。[[1]](#footnote-1)青年大学生在线政治参与是我国青年政治社会化进程的重要方式。通过政治参与学习政治知识和技能，树立政治意识和立场。

# （一）青年大学生网络政治参与

**（1）网络政治参与**

亨廷顿认为政治参与是“一般平民试图影响政府决策的活动”。我国学者杨光斌教授认为，“政治参与就是普通公民通过一定的方式去直接或间接地影响政府的决定或与政府活动相关的公共政治生活的政治行为”。由于互联网革命性的影响了传统的知识储存的方式、信息传播的媒介以及公民参与的渠道，网络空间成为现代青年政治社会化的主要平台。人们对于网络空间态度是随着网络技术的发展而变化的。网民数量正在不断上升，从互联网发展至物联网，现代社会对网络的依赖度正在不断的提升。网络的虚拟属性已经具备了影响现实的力量，而表现出具有“现实性、实践性和群体性”[[2]](#footnote-2)的特征。

基于互联网技术而形成的网络社会发展迅速，成为与现实社会相互交错或者相互平行的社会系统。“社会是人们交互作用的产物”，而互联网超越时空的属性成为改变传统社会交往形式的催化剂。互联网技术对居民政治参与的影响是具有创造性的。第一，网络社会创造出新的公共话语领域。哈贝马斯认为，所谓的公共领域是能够形成“公共意见”的领域。公共领域是公众意见形成的载体，它具有公共性的原则。通过这种公共性的公众意见，“民众对国家活动实施民主控制”。网络社区由于其开放性、互动性以及匿名性的特点，成为许多观点汇合、碰撞和交流的平台。网络舆情成为政府制定政策的重要依据。第二，网络社会塑造新的公民意识。公民意识是社会政治文化的重要组成部分，它集中体现了公民对于社会政治系统以及各种政治问题的态度、倾向、情感和价值观。第三，网络成为公民监督政府的有效途径。网络社会是基于互联网技术的发展而形成的新的社会系统。而当前，网络社会结构不够成熟，社区系统也不够完善，这是网络社会的脆弱性所在。

**（2）网络政治参与与离线政治参与之间的关系**

应该如何看待网络政治参与的方式在青年政治社会化过程中的作用和功能？在现阶段，线下政治参与是一种主要的政治参与方式，而网络政治参与越来越成为许多公民参与政府活动的方式。网络在线政治参与与线下政治参与之间也存在一定的关系。这种关系主要体现在四个方面。

第一，在线政治参与与离线网络政治参与相互分离，属于两种不同的机制而发挥作用 (Emmer M, Wolling J and Vowe G， 2012)。与传统的青年政治参与模式相比，网络政治活动的作用还不够明显。例如，一些学者认为，由于其具有成本效益和方便的性质，网络政治参与可能仅仅发挥训练场的作用。它地存在更多的是为离线政治参与做准备(Brunsting S and Postmes T， 2002)。一些学者认为，网络政治参与是传统政治参与模式的附属物(Best SJ and Krueger BS，2005)。

第二，线下政治活动借用网络多媒体的形式扩展影响力。许多学者认为，网络政治参与是传统政治参与形式在网络上的复刻(Delli Carpini MX and Keeter S，2002)。因为，线下政治参与相对于网络来说是比较传统的政治参与形式，而随后出现的网络政治参与形式是对线下政治活动的模仿。传统形式的政治参与者乐于使用网络等媒介参与政治活动。而对于青年来说，应该积极的将其引导至网络政治参与的形式中。

第三，网络领域的政治经验可能会“预热”随后的离线政治参与。网络提供一个并不严苛的环境，参与者可以通过这种宽松的环境磨练政治参与的技能。当这些参与者掌握一定程度的技巧和能力时，他们会在相对严苛的线下政治参与中表现出类似的行为和尝试。Wang S（2007）认为，政治通过使用互联网增加用户的信任和有效性的体验以促进线下的政治活动。

第四，线上与线下政治参与是相互促进的。它们之间具有千丝万缕的联系，而将它们相互区分是没有意义的事情。例如，一些人即参加线上的政治活动，也参加线下的政治活动。Nam, (2012)认为，线上的政治参与形式与线下的政治参与之间相互补充并相互加强彼此的影响。Harlow and Harp (2012)认为，今天的政治活动者有一种看法，即网络上的积极性会被转化为离线的行动主义，反之亦然。

**（3）青年大学生网络政治参与的特点**

青年大学生网络政治参与的特点主要受两个方面的因素影响：一方面，网络平台是否成熟；另一方面，大学生自身的特点。

第一，参与的形式多样化。大学生参与互联网政治活动的形式是多种多样的。这些参与平台主要包括BBS论坛、贴吧、QQ群、政府官网、门户/新闻网站、微信公众号和微博等形式。相对于政府的门户网站来说，微信、微博以及各类论坛是青年大学生群体较为青睐的参与途径。开放性的网络平台很好的抓住了青年群体的浏览偏好和思想价值观念。随着网络渠道的多样化，大学生的网络参政方式也是呈现多样性的趋势。但是，从根本上说，流行的网络参与方式仅仅是一种浅表层次的政治参与，围观的、娱乐化的心态较为普遍。

第二，大学生网络政治参与具有自发性。这种自发性主要体现在当前网络政治参与的机制尚不成熟，网络政治活动难以系统的组织。当前的大学生网络政治参与程度更多的是停留在浏览和收集时政信息，偶尔参与政治活动的阶段，网络的便捷性功能尚未完全释放。线下政治参与已经形成较为系统和可操控的固定机制，大学生通过所在的班级、党团支部或者其他组织参与到政治生活中去，这是最主流的参与方式。相对于线下政治参与来说，由于网络政治互动平台发展不成熟，网络政治参与的方式一直处于辅助性的地位，仅仅具备参考价值，因而得不到重视。

第三，大学生网络政治参与缺乏自觉性。自觉性是指个体自觉自愿地执行或追求整体长远目标任务的程度。在参与网络政治活动过程中，大学生的积极认知、热心、热情、投入，是其具有相应自觉性的表现；而在这个过程中的消极认知、冷淡、厌倦、懒散、逃避应付，则是不具有相应自觉性的表现。从自觉性的产生过程来看，自觉性是以某种信念为基础的，体现了个体的权利和责任意识，并且是自我效能感与利已心理的统一体。

# （二）大学生网络政治参与过程中的效能感

20世纪中后期，美国学者班杜拉提出了人类行为中的效能感概念。“效能感”主要是指“人们对自身能否利用所拥有的技能去完成某项工作行为的自信程度”。这个概念运用到大学生网络政治参与的过程中，则表示大学生对其参与行为的信心，它属于政治效能感的范畴。政治效能感是指公民认为自己对于政府所具有的影响的信念，是一种“政治和社会变迁是可能的以及公民个体能够促使这一变迁发生的感觉＂。政治学者在研究政治效能感时通常将其分为内在效能感和外在效能感两种。内在效能感指的是个人认为自己拥有影响制度的知识和能力。这种效能感通常表明个人参加投票或成为政治活跃者的可能性。外在效能感指的是指个体认为政府机构反馈其要求的可能性。外在效能感与政府在多大程度上关心个人的需要相关联。较低的外在效能感常常表现为政治冷漠，公民觉得政府并不代表他们。通过这种效能感，政府可以推断选举的参与度，也可以反映出民众对政府的态度以及政府政策的被接受的程度。

**（1）效能感不足影响大学生政治社会化进程**

**1.非理性网络政治参与**

在人的行为选择中，集体的影响扮演着非常重要的角色。集体力量是人们共享的信念，同时，它也是人的集体能动性的组成部分。当一个组织或者集体相信自身具有某种能力和力量达到行为的目标时，他们才会做出这种行为。虽然在概念上有所差异，但是，个体和集体效能感都是属于社会认知理论的组成部分。在社会认知理论中存在这样的基本的假设，个体和集体通过效能信念而行使主体的能动性。依据这种理论，效能感的强弱将影响个体和集体（通过个体的行为）行使的能动性，从而对行为产生影响。这样，班杜拉通过集体能动性的假设在理论上完成了从自我效能向集体效能的转变。当个体效能感缺失时，青年大学生不认为自己在网络上的意见和建议能够形成实际的影响力，因而对其政治参与行为保持较低的信心，从而影响其政治参与的效果。青年大学生在网络生活中的偏好表现的非常明显，网络政治参与仅仅占据很少的部分。群体极化现象则是很多学者关注的焦点。在网络社会中，观点相同的或者相近的人更容易相互影响并且更加认同自己的观点，甚至走上极化。群体极化现象的出现一个很重要的原因是集体效能感的缺乏。个体之间的相互作用从而形成普遍存在的价值理念，影响群体的价值观念和行为选择。

**2.政治认同困境**

人们在参与政治活动中会产生一种意识上的归属和认同感，这种归属和认同感就是政治认同。在一些政治活动中，人们通过政治联系确定自己的政治身份。如某一政党的党员、某一阶级的成员、某一政治过程的参与者或某一政治信念的追求者等，并自觉地以组织及过程的要求来规范自己的政治行为。这种 现象就是政治认同。

在网络化的过程中，青年大学生具有较高的自主性和自发性，因此，这是一种“主动的建构性社会认同”。在自主自觉的网络交流中，由于相似个体的共同处境、利益，青年网民相互联系，并进而对周围的事物形成共识、结成群体，于是，网络社会中的认同一定会从个体认同联结为群体认同或集体认同，即真正意义的社会认同。[[3]](#footnote-3)青年的政治认同具有很大的不确定性，同时也面临着场域转换带来的阻力。当前，转型的中国社会价值观具有开放性和多元化的特征。这为西方资本主义政治思想和民主自由理念的传播提供了空间。网络社区和自媒体的迅速发展成为塑造大学生意识形态的重要途径。相对于中规中矩的主流媒体来说，一些社区和自媒体抓住了青年大学生精神消费需求的内容和形式，成为影响青年大学生的价值观念和行为取舍的重要媒介。

四、大学生网络政治效能感问卷的编制及描述统计

# （一）问卷的编制思路

大学生网络政治效能感问卷编制的思路如下：

**（1）文献分析：**通过对现有文献进行分析，研究大学生网络政治效能感的构成及影响效能感的因素。

**（2） 结构式访谈：**通过对大学生进行访谈，了解其网络政治效能感的内容。

**（3）初始问卷编制：**通过文献研究、问卷研究和访谈收集信息，并结合相关专家的建议，整合编制初始问卷。

**（4）正式问卷的形成：**对初始问卷进行试调查，结合项目分析和探索性因素分析的结果，修改初试问卷，形成正式问卷。

# （二）初始问卷的编制过程

**（1）问卷性质**

本问卷采用自陈式量表，用五点计分法进行统计。

**（2）试测问卷的项目编制与评估**

依据文献分析与结构式访谈，大学生网络政治效能感被初步划分为六个方面，分别包括：时政信息获取的内在效能感维度、网络传播的民主参与效能感维度、网络言论的民主参与效能感维度、网络政治参与的自我效能感维度与网络政治参与的集体效能感维度。共计形成大学生网络政治效能感的40个项目，并采用专家论证的方式对这些项目进行评估以保证其科学性。评估的内容主要有：第一、网络政治效能感的内容能否被这四个维度体现；第二、每个维度所属的项目是否合理；第三、对题目内容的表述是否有歧义；第四，题目备选答案设计的合理性。根据专家论证结果，最后筛选出26个项目，形成大学生网络政治效能感的预测问卷（详见附录二）。

# （三）大学生网络政治效能感的描述统计

**（1）大学生网络政治参与方式**

研究发现，通过“浏览感兴趣的政治新闻”方式的有435人，所占比例最高。其次为通过“党、团、政代表及其它政治活动投票选举”方式的有242人，“参与相关网络意见征求，建言献策”方式的有136人，通过“加入政党或政治性社团”方式的有130人。通过“政治表达（如请愿、集会、游行）”方式的人数最少，仅有32人，另有67人表示“从未参加过此类活动”。

可见，大学生网络政治参与方式呈现多样化、便捷化的特征。其中，“浏览感兴趣的政治新闻”此种方式是大学生的普遍选择。通过政治投票、建言献策、党团活动等方式参与网络政治，也日渐受到当代大学生的重视。

**（2）大学生网络政治参与的主要问题**

对大学生网络政治参与的主要问题进行统计，发现最主要的问题为“反馈机制不健全，提案得不到及时回复”，所选人数最多，有414人。其次为“大学生政治参与能力不足和缺乏理性”，有362人；“网络缺乏实名化，责任意识淡薄”的有317人；“高校缺乏组织和引导，不够重视网络政治参与平台建设”，有310人；“网络新媒体信息集散和参与平台建设滞后”，有195人；“法律规范等制度保障不够健全”，人数最少仅有183人。

在大学生网络政治参与中，反馈机制的健全与否会影响网络政治的参与度。因此，为了提高大学生网络政治参与的积极性，可从加强网络政治参与的反馈机制、网络实名化程度，建设网络新媒体信息平台等手段来实现。

**（3）大学生网络政治参与情况的自评状态**

通过对大学生网络政治参与的自评状态进行描述性统计，发现最普遍的自评状态为“参与的积极性不够，对网络政治漠不关心”，所选人数最多，有271人。其次为“呈现选择性参与状态，只关心与自己切身利益相关的政治活动”，有244人；“总体呈现无序参与的状态，多为非理性的情绪宣泄”，有222人；“能够做到有序参与，合理表达青年大学生的政治诉求”，人数最少仅有59人。

整体上看，大学生网络政治参与自评状态不容乐观。可见，在当代大学生在网络政治参与过程中，仍处于非理性的状态，需要高校进行有序、合理的引导。

五、高校大学生网络政治效能感探索性因素分析

# （一）研究目的

本部分的研究主要通过预调查研究运用因素分析构建研究问卷的核心量表，探索问卷量表的维度结构。

# （二）研究方法

**（1） 研究被试**

本研究的研究对象是湖北省六所不同类型高校的大学生。在与调查中，课题组发放了200份调研问卷，在剔除了存在局部数据缺失、真实性存疑问题的所有无效问卷后共回收有效问卷169份，其中男性有106人，女性有63人。

**（2）研究工具**

本研究所构建的网络政治效能感预调查量表采用李克特量表5点计分法，由6个维度构成，共包含40个题项，每个题项均对应“完全不符合”、“基本不符合”、“有点符合”、“基本符合”、“完全符合”5个程度选项，分别由1至5分表示。

**（3）数据处理**

运用SPSS22处理所收集的预调查数据。

# （三）结果与分析

**（1） 项目分析**

项目分析部分主要通过临界比率法（或称CR值法）来分析各个题项的区分度，主要运用SPSS软件通过排序将由高到低前27%的得分组作为高分组，由低到高前27%的得分组作为低分组，然后运用独立样本t检验方法研究两得分组的各题项平均得分是否差异显著，若p<0.05或<0.01说明统计差异显著，然后删除未显著的题目。

**（2） 探索性因素分析**

在删除没有显著区分度的题项之后，对剩余项目进行探索性因素分析，以获得所研究量表的结构划分。

**1.因素分析的样本适当性**

当样本容量足够大时，探索性因素分析的结果才具有更好的有效性与可靠性，当样本容量为量表题项数的5倍以上且大于100时，通常具有较好的效果。网络政治效能感原始量表共包含40个题项，因此共发放200份量表，其中有效量表共169份符合“1:5”的原则。

**2.因素分析的可行性检验**

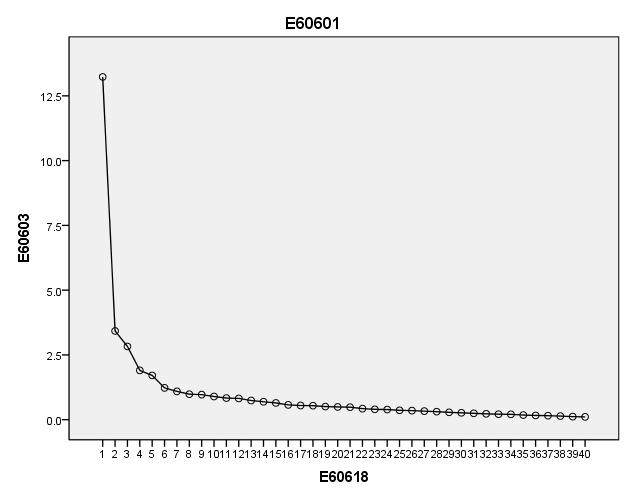
探索性因素分析主要是通过KMO值与Bartlett’s球形检验结果判断所设计的量表是否具有可行性。KMO值代表公共因子的多少，KMO值越大表示公共因子的数量越多，越适合运用探索性的因素分析方法，其中KMO值>0.8表示探索的效果很好，若KMO的值<0.5则表示不宜采用探索性因素分析方法。由表1.1可知，问卷的KMO值为0.884，大于0.8。与此同时，Bartlett’s球形检验统计显著，表明网络政治效能感量表的题项存在较多的公共因子，可运用探索性因素分析进行进一步的研究。

**表1.1 KMO值与Bartlett’s球形检验结果**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **KMO样本适当性测度** |  | **0.884** |
| **Bartlett’s球形检验** | **近似卡方分布**  **自由度**  **显著性** | **4094.312**  **780**  **0.000** |

**3.维度的确定和命名**

预调查探索性因素分析的碎石图如图1.2所示，不难发现曲线自第6个因素后趋于平缓，因此尝试抽取特征值大于1，累计方差贡献率大于85%的六个因子，使其满足各因子内部载荷值大于0.5，且各维度下至少有3个题项。



**图1.2预调查碎石图**

在删除了不符合标准的题项直至符合要求后，本研究得到6个因子且与本研究的理论假设相符合，六个因素的命名与定义如下：

（1）因素1命名为“时政信息获取效能感”，简称“信息效能感”。主要反映高校大学生个体对其通过网络获取时事政治与公共事件信息的认知。

（2）因素2命名为“网络传播的民主参与效能感”，简称“传播效能感”。主要反映高校大学生个体对其通过网络传播、讨论、投票来参与民主政治的感知。

（3）因素3命名为“网络言论的民主参与效能感”，简称“言论效能感”。主要反映高校大学生个体对其倾向于通过网络发表言论来参与民主政治的感知。

（4） 因素4命名为“网络政治参与自我效能感”，简称“自我效能感”。主要反映高校大学生个体对其是否具有使用网络进行政治参与能力的认知。

（5）因素5命名为“网络政治参与集体效能感”，简称“集体效能感”。主要反映高校大学生个体对网络政治参与能在多大程度上影响政府决策的感知。

（6）因素6命名为“网络政治参与外在效能感”，简称“外在效能感”。主要反映高校大学生个体对政府决策是否会回应网络政治参与诉求的信念。

上述6个因子共包含26个题项，包括Q1，Q3，Q4，Q5，Q7，Q9，Q10，Q12，Q14，Q15，Q18，Q19，Q21，Q22，Q23，Q25，Q27，Q28，Q30，Q33，Q34，Q35，Q36，Q37，Q38，Q40。这26个题项构成了测量网络政治效能感正式问卷的量表，各题项在不同维度中的分布情况如表1.3所示：

**表1.3正式量表题项分布情况**

|  |  |
| --- | --- |
| **维度名称** | **题项编号** |
| 信息效能感 | Q1，Q2，Q3 |
| 传播效能感 | Q5，Q6，Q10 |
| 言论效能感 | Q7，Q8，Q9，Q11 |
| 自我效能感 | Q4，Q12，Q13，Q14，15 |
| 集体效能感 | Q16，Q17，Q18，Q20，Q21 |
| 外在效能感 | Q19，Q22，Q23，Q24，Q25，Q26 |

六、高校大学生网络政治效能感验证性因素分析

# （一）研究目的

本部分的研究主要基于抽样得到的正式问卷数据，运用因素分析方法进一步验证问卷量表的维度结构，同时对量表的一系列问题进行信度和效度的检验。

# （二）研究方法

**（1）研究被试**

课题组在武汉市六所不同类型的高校中随机发放了659份问卷，在剔除了存在局部数据缺失、真实性存疑问题的所有无效问卷后得到600份有效问卷，有效率为91.04%。被试分布情况如表2.1所示

**表2.1被试分布情况**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **变量** | **类别** | **被试人数** | **比例** |
| 性别 | 男 | 375 | 62.5% |
|  | 女 | 225 | 37.5% |
| 民族 | 汉族 | 482 | 80.3% |
|  | 少数民族 | 118 | 19.7% |
| 学位 | 本科 | 421 | 70.2% |
|  | 硕士 | 147 | 24.5% |
|  | 博士 | 32 | 5.3% |
| 专业类别 | 人文社科类 | 294 | 49.0% |
|  | 理工农医类 | 102 | 17.0% |
|  | 军警国防类 | 81 | 13.5% |
|  | 文体艺术类 | 123 | 20.5% |
| 政治面貌 | 中共党员 | 213 | 35.5% |
|  | 共青团员 | 364 | 60.7% |
|  | 民主党派 | 2 | 0.3% |
|  | 群众 | 21 | 3.5% |

**（2）研究工具**

基于已有研究中的网络政治效能感问卷，本文采用李克特五点计分法构建了一套包含六个维度的高校大学生网络政治效能感量表，其中信息效能感维度和传播效能感维度均包含3个题项，言论效能感维度包含4个题项，自我效能感维度和集体效能感维度均包含5个题项，外在效能感维度包含6个题项。各题项均包含1-5的计分选项，分数由低到高表示受访对象对该题项的认同度逐渐加深。

**（3）统计工具**

SPSS 22、AMOS22、Mplus 7三款统计软件。

# （三）结果与分析

**（1） 效能量表的信度分析**

**表2.2问卷的系数**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **维度** | **信息效能** | **传播效能** | **言论效能** | **自我效能** | **集体效能** | **外在效能** | **总量表** |
| **系数** | **0.819** | **0.821** | **0.856** | **0.825** | **0.854** | **0.857** | **0.900** |

信度分析的研究目的是检验所编制量表的一致性与稳定性。本研究运用系数检验问卷中量表部分的内部一致性，如果系数大于0.8，表示问卷量表的信度很好，如果系数小于0.7，则需删除或增添部分题项，重新编制量表。本研究的信度检验结果如表2.2所示，由表中数据可知，总量表及各维度的的系数均大于0.8，达到了良好信度的标准，这说明本研究所编制的六维度高校大学生网络政治效能感测度量表具有很好的稳定性与内部一致性。

**（2）效能感量表的效度分析**

效度分析的研究目的是检验编制的量表是否能反映拟研究的内容，即量表的有效性。其中结构效度和内容效度通常被作为主要的评价标准。

**1.内容效度**

在深度分析了国内外心理学、社会学、政治学及新闻传播学等相关文献的基础上，本研究结合专家访谈与预调查的结果编制了高校大学生网络政治效能感就量表。该问卷借鉴了部分已有研究中对网络政治效能感的测度方法，通过预调查和专家评估进行修正和调整后确定了正式调查量表的题项。因此，本量表能较为全面、合理地反映网络政治效能感各角度的研究内容，具有良好的内容效度。

**2.结构效度**

结构效度分析主要是通过KMO值与Bartlett’s球形检验结果以及因素分析的结果检验所设计的量表是否在理论意义上具有合理的研究布局。首先，检验因素分析的条件符合适应度的标准，检验结果如表2.3所示。由结果可知，KMO为0.874，该值大于0.8说明可进一步进行因素分析。与此同时，Bartlett’s球形检验结果在0.01的显著性水平下显著。因素分析结果如表2.4所示，分析结果表明各因子的因子载荷均大于0.5，说明本研究所设计量表的结构具备很好的有效性。

**表2.3 KMO值与Bartlett’s球形检验结果**

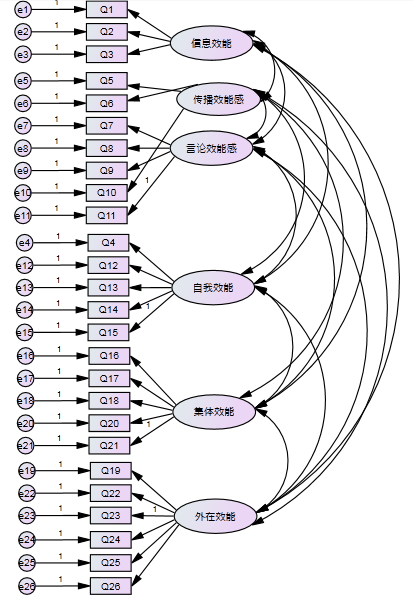
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **KMO样本适当性测度** |  | **0.874** |
| **Bartlett’s球形检验** | **近似卡方分布**  **自由度**  **显著性** | **8602.551**  **325**  **0.000** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **表2.4旋转后的因子载荷矩阵** | | | | | | |
| 题项 | 因子 | | | | | |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Q23 | 0.804 |  |  |  |  |  |
| Q24 | 0.778 |  |  |  |  |  |
| Q22 | 0.747 |  |  |  |  |  |
| Q25 | 0.701 |  |  |  |  |  |
| Q26 | 0.670 |  |  |  |  |  |
| Q19 | 0.538 |  |  |  |  |  |
| Q14 |  | 0.776 |  |  |  |  |
| Q13 |  | 0.744 |  |  |  |  |
| Q12 |  | 0.720 |  |  |  |  |
| Q15 |  | 0.692 |  |  |  |  |
| Q4 |  | 0.661 |  |  |  |  |
| Q17 |  |  | 0.828 |  |  |  |
| Q18 |  |  | 0.769 |  |  |  |
| Q16 |  |  | 0.758 |  |  |  |
| Q20 |  |  | 0.593 |  |  |  |
| Q21 |  |  | 0.585 |  |  |  |
| Q9 |  |  |  | 0.863 |  |  |
| Q7 |  |  |  | 0.854 |  |  |
| Q8 |  |  |  | 0.843 |  |  |
| Q11 |  |  |  | 0.518 |  |  |
| Q2 |  |  |  |  | 0.838 |  |
| Q1 |  |  |  |  | 0.831 |  |
| Q3 |  |  |  |  | 0.695 |  |
| Q5 |  |  |  |  |  | 0.859 |
| Q6 |  |  |  |  |  | 0.785 |
| Q10 |  |  |  |  |  | 0.578 |

**3. 验证性因素分析**

对正式调查所共收集到600份有效问卷进行验证性因素分析：首先，将收集好的样本数据导入AMOS软件中；然后，构建网络政治效能感结构方程模型进行验证性分析，获得各因子中各题项对其的影响程度；接着，计算输出各因子潜变量间的协方差矩阵，得到各因子间的关系；最后，将网络政治效能感量表分为6个维度，共计26个题项，如图2.5所示。

所得结构方程模型的拟合结果如表2.10所示，此类研究通常采用以下指标检验拟合效果的优良：（1）值以及值的大小。若，表示模型很不理想；如果小于5认为模型可以被接受；而小于4则可认为模型较好（Cox，2002），但该指标的缺点在于会随样本容量的增大而增大；（2）特殊拟合指标。主要根据CFI，TFI等指标判断拟合程度，其值越大代表拟合效果越好，一般0.8以上表示拟合效果较好。（3）RMSEA 和RSMEA，其值越小代表拟合效果越好。通常而言RMASE<0.1说明模型拟合效果较好，但是超过0.2表示模型不可取。



**图2.5网络政治效能感六维理论模型**

**表2.6模型的拟合指标**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | df | P值 | CFI | TFI | RSMEA | RSMR | AIC | BIC |
| 值 | 1530.166 | 284 | 0.000 | 0.852 | 0.831 | 0.086 | 0.079 | 37116.164 | 37525.079 |

由表2.6的各项拟合指标可知，， CFI、TFI等拟合指数都在0.8以上；SRMR小于0.08；RSMEA在0.081-0.090之间。综上所述，本研究所构建的六维网络政治效能感结构方程模型拟合效果很好，符合理论假设。

**4. 结果与分析**

研究发现，问卷中的三个问题Q1、Q2、Q3对F1即信息效能感因子的解释效果较好，解释范围为0.633-0.945。其中问题Q2即“我经常通过互联网关注政治时事新闻”对信息效能感因子的影响程度最大，为0.945。因为，信息效能感很大程度上体现为通过网络获取政治新闻的能力，获取信息能力越强则信息效能感越高。

问卷中的三个问题Q5，Q6，Q10对F2即传播效能感因子的解释效果较好，解释范围为0.408-0.965。其中问题Q6即“我经常通过微信、微博、贴吧等网络平台投票、评论公共话题”对传播效能感因子的影响程度最大，为0.965。因为，传播效能感很大程度上体现为通过各种网络平台参与政治讨论，网络政治互动能力越强则传播效能感越高。

问卷中的四个问题Q7，Q8，Q9，Q11对F3即言论效能感因子的解释效果较好，解释范围为0.596-0.814。其中问题Q7即“我经常通过网络平台上的意见箱、投票箱等途径表达自己的意见”对言论效能感因子的影响程度最大，为0.814。因为，言论效能感很大程度上体现为通过投票等形式发表政治言论，在网络上发表言论的能力越强则言论效能感越高。

问卷中的五个问题Q4，Q12，Q13，Q14，Q15对F4即自我效能感因子的解释效果较好，解释范围为0.447-0.789。其中问题Q13即“在分析时事政治时，我通常具备基本的常识知识和清晰的逻辑思维”对自我效能感因子的影响程度最大，为0.789。这是因为自我效能感很大程度上取决于个体对自身是否具有使用网络进行政治参与能力的认知，个体具备的逻辑思维能力越强则自我效能感越高。

问卷中的五个问题Q16，Q17，Q18，Q20，Q21，Q15对F5即集体效能感因子的解释效果较好，解释范围为0.676-0.846。其中问题Q17即“我认为通过网络曝光社会问题能影响政府的公共决策乃至相关立法”对集体效能感因子的影响程度最大，为0.846。因为集体效能感很大程度上体现为公民对网络舆论能在多大程度上影响政府决策的信念，影响政府公共决策或立法的能力越强则集体效能感越高。

问卷中的六个问题Q19，Q22，Q23，Q24，Q25，Q26对F6即外在效能感因子的解释效果较好，解释范围为0.604-0.846。其中问题Q23即“我相信政府对于广大网民的投票与意见在制定政策时会予以参考”对外在效能感因子的影响程度最大，为0.846。因为，外在效能感很大程度上体现为在互联网背景下政府决策过程中是否会了解、考虑和回应个体的诉求，此种诉求制定政策时的参考程度越高则外在效能感越高。

其中，在影响大学生网络政治效能感的六个因子中，传播效能感因子（F2）和言论效能感因子（F3）之间具有较强相关关系，相关系数为0.623。因为，传播效能感体现为个体是否倾向于通过网络传播信息来参与民主政治的感知，而言论效能感体现为个体是否倾向于通过网络发表言论来参与民主政治的感知。大学生在传播网络政治信息的同时伴随着对其发表相关言论，所以体现出传播效能感因子和言论效能感因子两者之间的密切关系。

集体效能感因子（F5）和外在效能感因子（F6）之间具有较强相关关系，相关系数为0.696。因为，集体效能感体现为公民对网络舆论能在多大程度上影响政府决策的信念，而外在效能感体现为在互联网背景下政府决策过程中是否会了解、考虑和回应个体的诉求。政府决策过程中对个体政治诉求的反馈程度越高，则说明大学生发表的网络政治舆论对政府决策的影响水平越高，所以体现出集体效能感因子和外在效能感因子两者之间的密切关系。

七、大学生网络政治效能感分析

## （一）大学生网络政治效能感的基本情况

网络政治效能感基本情况，结果见表3.1

**表3.1 网络政治效能感问卷各维度的描述性统计结果**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **题项数N** | **加权得分WM** | **平均得分MWM** | **标准差SD** |
| **信息效能** | 3 | 7.593 | 2.531 | 2.106 |
| **传播效能** | 3 | 5.347 | 1.782 | 1.946 |
| **言论效能** | 4 | 5.906 | 1.477 | 2.279 |
| **自我效能** | 5 | 9.918 | 1.984 | 2.572 |
| **集体效能** | 5 | 13.686 | 2.737 | 3.106 |
| **外在效能** | 6 | 14.137 | 2.356 | 3.378 |
| **总量表** | 26 | 56.588 | 2.176 | 10.257 |

首先，我国大学生的网络政治效能感为2.176，处于中等水平。各维度的平均分相差不大，其中得分最高的是集体效能维度（M＝2.737），其次是集体效能维度（M＝2.531）和外在效能维度（M＝2.356），得分最低的是内在效能维度（M＝1.477）。得分越高，则大学生在网络政治效能感水平越高。

## （二）大学生网络政治效能感人口统计学差异检验

**（1）大学生网络政治效能感的性别差异**

为了探究网络政治效能感是否在性别变量上存在差异，通过数据进行独立样本t检验，将各维度上效能感的平均分进行性别差异比较，分析性别对大学生网络政治效能感的影响。检验结果如下表3.2：

**表3.2 大学生网络政治效能感在性別变量上的独立样本t检验**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **男性** | | **女性** | |  |  |
|  | **加权得分WM** | **标准差SD** | **加权得分WM** | **标准差SD** | **t** | **p** |
| **信息效能** | 7.84512 | 2.177203 | 7.48278 | 2.067887 | -1.941 | .053 |
| **传播效能** | 5.33611 | 2.078366 | 5.35226 | 1.888064 | .093 | .926 |
| **言论效能** | 5.33611 | 2.078366 | 5.85714 | 2.092985 | -.798 | .425 |
| **自我效能** | 10.37127 | 2.473402 | 9.72124 | 2.591339 | -2.916 | .004 |
| **集体效能** | 13.12264 | 3.312753 | 13.93073 | 2.982657 | 2.829 | .005 |
| **外在效能** | 13.76035 | 3.673270 | 14.30168 | 3.231430 | 1.808 | .071 |
| **总量表** | 56.45412 | 10.805621 | 56.64583 | 10.021639 | .210 | .834 |

研究发现，大学生网络政治效能感在自我效能感维度、集体效能感维度上存在差异显著。且男生的自我效能感高于女生，女生的集体效能感高于男生。在信息效能感、传播效能感、言论效能感和外在效能感4个维度上，没有显著性别差异。这体现了男生对自身使用网络进行政治参与的能力比女生高，女生则倾向于选择在集体这一环境下进行网络政治参与。

**（2）大学生网络政治效能感的民族差异**

为了探究网络政治效能感是否在民族变量上存在差异，通过数据进行独立样本t检验，将各维度上效能感的平均分进行民族差异比较，探讨民族对大学生网络政治效能感的影响。检验结果如下表3.3：

**表3.3 大学生网络政治效能感在民族变量上的独立样本t检验**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **汉族** | | **少数民族** | |  |  |
|  | **加权得分WM** | **标准差SD** | **加权得分WM** | **标准差SD** | **t** | **P** |
| **信息效能** | 7.64007 | 2.150261 | 7.39914 | 1.913331 | -1.114 | .266 |
| **传播效能** | 5.34642 | 1.956453 | 5.35120 | 1.910982 | .024 | .981 |
| **言论效能** | 5.92615 | 2.303753 | 5.82434 | 2.183916 | -.435 | .664 |
| **自我效能** | 9.93749 | 2.587156 | 9.84050 | 2.516014 | -.367 | .714 |
| **集体效能** | 13.62626 | 3.171619 | 13.92803 | 2.822064 | .946 | .345 |
| **外在效能** | 14.11623 | 3.466470 | 14.22426 | 2.999633 | .311 | .756 |
| **总量表** | 56.59262 | 10.594235 | 56.56747 | 8.786498 | -.024 | .981 |

研究发现，大学生的网络政治效能感没有显著的民族差异，在六个效能维度上，均没有通过显著性检验。说明，民族并不影响大学生的网络政治参与效能感。因为，民族只是代表身份的符号，并且网络政治参与公开化、透明化、普遍化的这些特征，使得其并不受民族的限制。

**（3）大学生网络政治效能感的学历差异**

为了探究网络政治效能感是否在学历变量上存在差异，通过数据进行独立样本t检验，将各维度上效能感的平均分进行学历差异比较，探讨学历对大学生网络政治效能感的影响。检验结果如下表3.4：

**表3.4 大学生网络政治效能感在学历变量上的方差分析**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本科** | | **硕士** | | **博士** | |  |  |
|  | **WM** | **SD** | **WM** | **SD** | **WM** | **SD** | **F** | **p** |
| **信息效能** | 7.51189 | 2.115366 | 7.74047 | 2.080444 | 7.97681 | 2.092793 | 1.204 | .301 |
| **传播效能** | 5.34812 | 1.943704 | 5.35971 | 1.923799 | 5.28066 | 2.133695 | .022 | .979 |
| **言论效能** | 5.85827 | 2.281112 | 5.99539 | 2.217791 | 6.12563 | 2.568813 | .353 | .703 |
| **自我效能** | 9.83325 | 2.598148 | 10.11433 | 2.531108 | 10.13884 | 2.411641 | .774 | .461 |
| **集体效能** | 13.74988 | 3.225759 | 13.38735 | 2.788096 | 14.21019 | 2.839904 | 1.225 | .294 |
| **外在效能** | 14.23354 | 3.428988 | 13.73696 | 3.237509 | 14.71353 | 3.247949 | 1.673 | .189 |
| **总量表** | 56.53496 | 10.146576 | 56.33421 | 10.306220 | 58.44566 | 11.570190 | .575 | .563 |

研究发现，大学生的网络政治效能感没有显著的学历差异，在六个效能维度上，均没有通过显著性检验。因此，学历并不影响大学生的网络政治参与效能感。因为，随着社会治理、政府治理的透明化，网络政治参与已经普及，所以无论出于什么学历水平的大学生均参与其中。

**（4）大学生网络政治效能感的专业差异**

通过单因素方差分析，分析专业对大学生网络政治效能感的影响。检验结果如下表3.5：

**表3.5 大学生网络政治效能感在专业变量上的方差分析**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **人文社科类** | | **理工农医类** | | **军警国防类** | | **文体艺术类** | |  |  |
|  | **WM** | **SD** | **WM** | **SD** | **WM** | **SD** | **WM** | **SD** | **F** | **p** |
| **信息效能** | 7.67 | 1.98 | 7.47 | 2.33 | 5.60 | 2.15 | 7.08 | 2.56 | .76 | .51 |
| **传播效能** | 5.37 | 1.89 | 5.31 | 2.06 | 2.22 | 1.96 | 5.78 | 1.32 | .94 | .42 |
| **言论效能** | 5.90 | 2.16 | 5.92 | 2.51 | 3.50 | 2.82 | 6.45 | 1.82 | .43 | .73 |
| **自我效能** | 9.82 | 2.52 | 10.08 | 2.67 | 13.31 | 6.00 | 11.64 | 2.13 | 1.50 | .21 |
| **集体效能** | 13.87 | 3.10 | 13.37 | 3.08 | 6.53 | 2.41 | 12.93 | 1.93 | 3.00 | .03 |
| **外在效能** | 14.14 | 3.30 | 14.15 | 3.57 | 11.21 | 2.79 | 13.15 | 1.27 | .34 | .80 |
| **总量表** | 56.76 | 9.65 | 56.31 | 11.39 | 42.36 | 10.02 | 57.02 | 6.71 | .73 | .53 |

研究发现，在信息效能、传播效能、言论效能、自我效能、外在效能维度上不存在显著的专业差异，但是在集体效能维度上专业差异显著。并且，人文社科类专业大学生的集体效能感水平高于理工农医类、军警国防类和文体艺术类专业的学生。因为，人文社科类专业的学生相对其他专业的学生具有更多接触社会的机会，他们的研究内容即为社会中的政治、经济、文化，所以他们认为集体的政治参与对政府决策有一定程度的影响，具有较高集体效能感。

**（5）大学生网络政治效能感的政治面貌差异**

通过单因素方差分析，分析政治面貌对大学生网络政治效能感的影响。检验结果如下表3.6：

**表3.6 大学生网络政治效能感在政治面貌变量上的方差分析**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **中共党员** | | **共青团员** | | **民主党派** | | **群众** | |  |  |
|  | **WM** | **SD** | **WM** | **SD** | **WM** | **SD** | **WM** | **SD** | **F** | **p** |
| **信息效能** | 7.94 | 2.06 | 7.41 | 2.09 | 10.77 | 1.69 | 6.88 | 2.29 | 5.21 | .001 |
| **传播效能** | 5.43 | 1.85 | 5.38 | 1.99 | 4.23 | 2.84 | 3.95 | 1.48 | 4.10 | .007 |
| **言论效能** | 6.17 | 2.27 | 5.82 | 2.28 | 5.11 | 3.11 | 4.70 | 1.99 | 3.20 | .023 |
| **自我效能** | 10.12 | 2.43 | 9.79 | 2.66 | 11.05 | 3.31 | 9.94 | 2.33 | .86 | .463 |
| **集体效能** | 13.46 | 3.03 | 13.82 | 3.16 | 13.51 | .380 | 13.66 | 3.06 | .63 | .598 |
| **外在效能** | 14.01 | 3.41 | 14.21 | 3.33 | 9.36 | 6.11 | 14.64 | 3.55 | 1.66 | .176 |
| **总量表** | 57.13 | 9.68 | 56.45 | 10.67 | 54.03 | 7.45 | 53.76 | 8.77 | .79 | .498 |

研究发现，大学生网络政治效能感在自我效能、集体效能、外在效能维度上不存在显著差异，但是在信息效能、传播效能、言论效能维度上存在政治面貌差异。其中，民主党派学生的信息效能高于中共党员、共青团员和群众的学生；中共党员学生的传播效能高于共青团员、民主党派和群众的学生；中共党员学生的言论效能高于共青团员、民主党派和群众的学生。因为，民主党派具有较高的政治自由度，在获取、传播及鉴别网络信息方面具有优势，表现为较高的信息效能。因为中共党员的先锋模范作用，要求其在传播和言论方面需要发挥积极作用。所以，表现较高传播效能和言论效能。

八、共青团引导大学生网络政治参与的路径选择

网络的迅速应用和普及，使得网络政治参与的范围扩大。扩大的网络政治参与也使得网络参与过程中的非理性因素和由非理性因素造成的恶劣影响迅速增多。面对着网络政治参与的不良影响，学术界关于引导大学生进行合理、合法和有效的网络政治参与方面的对策，可以从规范和引导两方面来进行归纳。

## （一）规范和引导大学生网络政治参与行为

**（1）积极规范**

1.加强网络立法工作

法律是公民行使权利和履行必须遵守的基本准则。全面依法治国的背景下，加强网络政治参与的立法工作，不仅能够发挥法律的规范性作用，引导大学生有序的进行政治参与，而且能够发挥法律对大学生网络政治权力的保障作用，使大学生网络政治参与的合法权利得到根本的实践。必须将加强网络的立法工作作为引导大学生有序政治参与的前提和基础，实现法律对学生不良行为的制止。网络立法的加强技能满足大学生的合理要求，又能够有助于政府信息的维护和意识形态安全的保护。

1. 加强和优化网络政治环境

数字化信息时代的传播，使得信息传播的及时性和广泛性成为可能，但它也可能成为恶意中伤和谣言产生的大本营，因此，大学生网络政治参与要做到以遵纪守法为荣，以违法乱纪为耻，时刻加强和优化网络政治环境[[4]](#footnote-4)。网络政治环境的优化不仅需要立法工作的进一步实行，更多的也需要普法教育的普及，使大学生能够通过对法律的了解进而达到用法律来约束自我的行为，在网络政治参与过程中进行自我管控。

**（2）加强引导**

1.加强主流政治文化教育

“主流政治文化是指在我国社会主义制度下占主导地位的政治文化，它是以马克思主义为指导的、为我国社会绝大多数公民所接受的政治文化”[[5]](#footnote-5)。高校思想政治教育是引导学生有效参与政治的有效环节。对于大学生网络议政现象，需要加强“政治教育的时效性”[[6]](#footnote-6)，从而减少学生政治参与的非理性行为，进而达到合理有效的政治参与。

2.注重社会责任感的培养

“社会责任感指的是社会群体或个人在一定的历史条件下所形成的为了建立美好社会而承担的相应责任以及履行各种义务的自觉意识和情感体验”[[7]](#footnote-7)。许多学者提出大学生是中国未来建设的主力军和继承者，大学生对网络政治参与的热情是同个人的社会责任感有着紧密的联系的。对学生进行社会责任感的培养能够有效的减少网络政治参与过程中的自发性和盲目性。社会责任感的护航能够引导大学生在网络政治参与上以更加民主和理智的方式进行，也能够促使学生积极关注社会热点事件提升对社会政治问题的关注度。首先，大学生积极参与社会政治，是大学生对社会政治关注的反应，也是主人翁意识的呈现。其次，大学生积极参与社会政治有利于培养民族和国家意识，目前大学生网络政治参与的过程中存在着非理性的因素，国家和民族意识的培养，自然，也能够在无形中引导大学生理性、有序、健康的参与社会政治。这一切政治参与的过程和结果，无不同社会责任感有着高度的契合性和关联性。

## （二）共青团培养大学生网络政治参与效能感的路径

大学生广泛的网络政治参与，为高效的思想政治教育带来了机遇和挑战。一方面，网络政治参与的广泛性表现了高校思想政治教育对高校学生社会责任感和主体意识的重要引导作用；另一方面网络政治参与过程中的非理性因素又为高校思想政治教育的进行和开展提出了挑战。它不仅仅要求高校思想政治教育对学生主体意识和主体地位的培养，而更多的是如何通过有效方式来引导学生进行理性的政治参与和正确的政治意识的培养。因此，在培养大学生网络政治参与效能感的过程中需要做到以下几个方面。

**（1）突出大学生在网络政治参与中的主体地位**

认知和态度是政治意识的主体，它是由整体和个体相结合的政治文化和阶级意识形态所构成，是当代共青团对高校学生的重要要求之一。当代大学生拥有较强的凝聚力和较高的政治参与积极性同高校共青团的努力工作密不可分。随着高等教育体制机制的不断改革和完善，高校共青团作用的逐步发挥，使得高校学生已经能够运用理性的视角分析和看待政治问题。但多数高校学生依然未能从根本上意识到作为普通公民政治参与的主体性地位，更多的把网络政治参与当做打发无聊时间或者抒发内心政治不满的简单渠道。当前的高校共青团应当把工作重点放到高校学生网络政治参与主体地位的认知和培育上。首先，高校共青团要紧密结合当前大学生群体的特点，积极探索新途径，更新教育目标，创新团学工作理念，把大学生政治情感教育作为思想政治教育的切入点和重点，通过社会主义核心价值观的教育，加强共青团对大学生网络政治参与的实引导，加强大学生政治情感培育和公民意识教育，使大学生强化政治参与的主体意识，本着健康、积极、理智的态度，参与网络政治。其次，高校共青团要采取并制定有效的监督和奖励机制。监督机制的建立，能够使无序的政治参与得到有效的监督，在源头和传播过程中得到及时的制止。奖励机制的建立，能够使高校学生从积极的政治参与得到精神或物质上的激励，增加大学生网络政治参与的积极性，进而有利于高校学生网络政治参与主体性的发挥。

**（2）尊重大学生利益诉求的多元化**

随着网络政治参与水平的提高，高校学生越来越对自身利益和权益的保护很在乎，而且由于高校学生思想活跃，群体的社会背景复杂多样，这就造就了高校学生利益诉求的多元化，利益协调过程中遇到的情况越发复杂，能否针对高校学生多样化的利益诉求，采取多样化的利益协调方式，是高校共青团提升学生参与政治效能感的首要前提。为此，共青团要适应社会结构和高校学生利益格局的变化，拓宽学生的诉求表达渠道，把高校学生的利益诉求逐步纳入制度化与规范化的轨道。对于现代社会来讲，充分尊重公民的权利、实现公民利益诉求的充分表达，畅通公民表达利益诉求的渠道，是促进社会稳定的“安全阀”，是削减社会不满情绪的“泄洪装置”。作为为高校学生服务的共青团组织，也应当在充分尊重高校学生主体意识的前提下，不断创新学生的利益表达方式，同相关部门共同携手建立科学有效的利益诉求表达机制，使学生多样化的利益诉求得到满足。为此，高校共青团首先要丰富制度资源，构建学生利益诉求表达的制度保障。高校不同学生群体话语权的不平等，主要源于监督机制的不完善和表达制度的不健全，特别是学生群体中弱势群体的话语权没有得到确切的保障。其次，要扩大政治参与渠道。政治参与渠道的扩大化，能够为高校学生搭建更多的网络政治表达平台，让学生的话语权、知情权、参与权和监督权从多方面得到最大程度的发挥。

**（3）完善网络政治参与的保障和反馈机制**

保障大学生网络政治效能感的核心是完善网络政治参与的保障和反馈机制。

保障机制的核心是建立和完善我国的网络监管法律体系，以应对大学生网络政治参与中可能出现的新情况和新问题。立法部门要对网络政治参与的宗旨、原则、权利、义务及其监管机构、监管方式等方面做出详尽的规定。针对大学生这一特殊群体，各高校也应联合学校各相关部门，广泛听取专家意见和学生建议尝试制定校内学生网络政治参与方面的规章制度，加强大学生网络政治参与的规范意识，使大学生的网络政治参与行为更加有序。

反馈机制的核心是建设电子政府、发展电子政务。目前我国电子政务建设还不成熟，网络政治参与中存在资源共享度不高、信息流通不够流畅、互动机制不够完善等问题。这些问题在一定程度上降低了大学生浏览政府部门网站和通过网络向政府部门进行政治表达的积极性，同时也降低了大学学生网络政治参与的效能感。因此，建设电子政府、发展电子政务是提高大学生网络政治参与效能感的内在要求和必然选择

在完善的网络监管法规和成熟的电子政务系统的基础上，政府和高校还应充分发挥其对网络舆情的反应和把控能力，力求打破政府内部以及政府与大学生之间的交流瓶颈，建立大学生与政府之间方便、直接、快捷的反馈机制，从而进一步提高政府部门网站对大学生的吸引力和影响力。同时，政府还应及时准确地发布权威信息，抵制虚假信息，并形成正面的舆论导向。

高校也应加强作为大学生网络政治参与的桥梁作用，不断加强网络建设，健全网络新媒体工作体系，培养广大学生的网络政治参与能力，帮助大学生树立网络政治参与规范意识，从而提高大学生网络政治参与效能感。

参考文献

（一）中文文献：

[1]王雁，王鸿，谢晨，王新云.大学生网络政治参与：认知与行为的现状分析与探讨[J].浙江社会科学，2013.

[2] 王雁.大学生网络政治参与的困境探讨——以浙江 10 所高校为例》[J].中国青年研究，2014.(2).

[3]邹静琴，王静，苏粤：大学生网络政治参与现状调查与规范机制构建——以广东省八所高校为例的实证研究[J].政治学研究，2010年，第4期。

[4]齐杏发.大学生网络政治参与状况实证研究[J].理论与改革.2011,（1）.

[5]季海菊.试论新媒体时代大学生网络政治参与及其发展趋势[J].南京社会科学，2014,(7).

[6]石庆新.当代大学生政党认同影响因素的实证研究——基于湖北省6所高校的抽样调查分析[J]. 中国青年研究,2017,(2).

[7]赵凤莲.澳门青年政治参与新动向及影响[J]. 中国青年研究,2017,(01).

[8]胡玉宁,朱学芳.微媒体时代下青年社会心态的分析与引导[J]. 中国青年研究.2016. (11).

[9]王延隆，蒋楠.网络流行语与青年思想政治教育网络话语权的重塑[J]. 中国青年研究.2016.(6).

[10]朱宁.网络社会青少年媒介素养建构研究[J].中国青年研究.2016,(3).

[11]张月,马玉海.当代青年非理性政治参与的原因及消解[J].中国青年研究,2016.

[12]邓希泉.青年政治参与政策与青年发展[J]. 中国青年研究,2015年，第2期。

[13]孙宏艳：新媒体对青少年社会化的影响及应对策略[J]. 中国青年研究，2014.(2).

[14]张宇鑫：互联网时代大学生政治社会化双轨模式[J]. 重庆理工大学学报(社会科学),2012.(3).

[15]房正宏.大学生网络政治参与：现状分析与探讨[J].中国青年研究.2011,(3).

[16]黄鑫.大学生网络政治参与：阻碍因素、形成机理与引导对策[J].当代青年研究.2014.(11).

[17]沈卫.当代大学生网络政治参与的价值取向及引导[J].黑龙江高教研究.2012,(3).

[18]崔乃鑫.大学生社会责任感缺失的原因和教育对策[J].现代教育管理.2010（5）.

[19] 张宇鑫.互联网时代大学生政治社会化双轨模式[J].重庆理工大学学报:社会科学,2012,(3).

[20]刘少杰.网络空间的现实性、实践性与群体性[J]. 学习与探索,2017.(2).

（二）外文文献

[1]Bond ＲM, CJ F, JJ J, etal. A 61 － million － person experiment in social influence and political mobilization[J]. Nature, 2012.

[2]Hirzalla F, Zoonen L V. How Youth＇s Online and Offline Civic Activities Converge[J]. Social Science Computer Review, 2011: 481—498.

[3]Lucia Vesnic － Alujevic. Political Participation and Web 2．0 in Europe[J]. Public Relations Review, 2010:2—4.

[4]Stman J. Information，expression，participation: how involvement in user － generated content relates to democratic engagement among young people[J]. New Media ＆ Society, 2010.

[5]Zhang W, TJ J, Seltzer T, etal. The revolution will be networked: the influence of social networking sites on political attitudes and behavior[J]. Social Science Computer Ｒeview, 2009.

[6]Banaji, Shakuntala. The trouble with civic：a snapshot of young people's civic and political engagements in  twenty-first-century democracies[J]. Journal of youth studies, 2008:543 - 560.

[7]Livingstone, S. The challenge of engaging youth online: Contrasting producers’and teenagers’interpretations of websites[J]. European Journal of Communication, 2007.

[8]Samuel J． Best, Brian S． Krueger. Analyzing the Representativeness of Internet Political Participation[J]. Political Behavior, 2005:202—216.

[9]Coleman S, Rowe C. Remixing Citizenship：Democracy and Young People’s use of the Internet[M]. London：  Carnegie Young People Initiative, 2005.

[10] Kim Y, Russo S, Amnå E. The longitudinal relation between online and offline political participation among youth at two different developmental stages[J]. New Media & Society, 2016: 1461444815624181.

[11] Emmer M, Wolling J and Vowe G (2012) Changing political communication in Germany: findings from a longitudinal study on the influence of the Internet on political information, discussion and the participation of citizens. Communications 37(3): 233–252.

[12] Brunsting S and Postmes T (2002) Social movement participation in the digital age. Small Group Research 33(5): 525–554.

[13] Best SJ and Krueger BS (2005) Analyzing the representativeness of internet political participation. Political Behavior 27(2): 183–216.

[14] Delli Carpini MX and Keeter S (2002) The Internet and an informed citizenry. In: Anderson D and Cornfield M (eds) The Civic Web: Online Politics and Democratic Values. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, pp. 129–153.

[15] Wang S (2007) Political use of the Internet, political attitudes and political participation. Asian

Journal of Communication 17(4): 381–395.

[16] Nam T (2012) Dual effects of the Internet on political activism: reinforcing and mobilizing.

Government Information Quarterly 29(S1): S90–S97.

[17] Harlow S and Harp D (2012) Collective action on the web. Information, Communication & Society 15(2): 196–216.

[18] Finlay A, Wray-Lake L and Flanagan C (2010) Civic engagement during the transition to adulthood:

[19] developmental opportunities and social policies at a critical juncture. In: Sherrod LR,

Torney-Purta J and Flanagan CA (eds) Handbook of Research on Civic Engagement in Youth.

Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, pp. 277–306.

[20] Sherrod LR, Torney-Purta J and Flanagan CA (2010) Handbook of Research on Civic Engagement in Youth. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.

[21] McIntosh H and Youniss J (2010) Toward a political theory of political socialization of youth.

In: Sherrod LR, Torney-Purta J and Flanagan CA (eds) Handbook of Research on Civic

Engagement in Youth. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, pp. 23–42.

[22] Sherrod LR, Torney-Purta J and Flanagan CA (2010) Handbook of Research on Civic Engagement in Youth. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.

[23] Schmitt, J. B. (2016). Media self-efficacy and internal political efficacy as processes underlying young adults’ political participation Medien-und politikbezogene Selbstwirksamkeit als Wegbereiter politischer Partizipation.SC| M Studies in Communication| Media, 5(2), 197-222.

[24] Eveland, W. P., & Scheufele, D. A. (2000). Connecting news media use with gaps in knowledge and participation. Political Communication, 17, 215–237. Retrieved from http:// dx.doi.org/10.1080/105846000414250

[25] Schmitt J B. Media self-efficacy and internal political efficacy as processes underlying young adults’ political participation Medien-und politikbezogene Selbstwirksamkeit als Wegbereiter politischer Partizipation[J]. SC| M Studies in Communication| Media, 2016, 5(2): 197-222.

[26] Bandura A. Self -efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change.Psychological Review 1977 C84): 191-215.

附件：高校大学生网络政治参与效能感研究问卷

## （一）大学生网络政治参与现状调查

**S1 您的性别是？** A.男 B.女

**S2 您的民族是？** A.汉族 B.少数民族

**S3 您当前攻读的学位是？** A.高职专科 B.本科 C.硕士 D.博士

**S4 您的专业类别是？** A.人文社科类 B.理工农医类C.军警国防类 D.文体艺术类

**S5 您的政治面貌是？** A.中共党员 B.共青团员 C.民主党派 D.群众

**S6 您认为个人在网上所进行的表达、投票、质询、建议等行为主要在哪些方面影响了政府和上级部门的决策？（可多选）**

A.政府能更容易关注到民众最关心、最迫切的问题

B.增加了民意在政策制定时的权重，使政策更民主、公平

C.群策群力，增加了选择方案，使政策更科学合理

D.有力地监督了政府行为和政策制定

E.其他（\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_）

**S7 您参加过何种网络政治活动？（可多选）**

A. 参与相关网络意见征求，建言献策

B. 加入政党或政治性社团并参加党团组织的网上学习等活动

C. 党、团、政代表及其它政治活动投票选举

D. 对一些政治决策活动及行政司法活动进行监督

E. 政治表达（如请愿、集会、游行）

F. 浏览感兴趣的政治新闻

G.从未参加过此类活动

**S8 您认为当前大学生在网络政治参与过程中面临哪些主要问题？（可多选）**

A.网络新媒体信息集散和参与平台建设滞后；

B.网络缺乏实名化，责任意识淡薄；

C.反馈机制不健全，提案得不到及时回复；

D.法律规范等制度保障不够健全；

E.大学生政治参与能力不足和缺乏理性；

F. 高校缺乏组织和引导，不够重视网络政治参与平台建设。

**S9 您觉得当前大学生在参与网络政治过程中的状态如何？**

A.能够做到有序参与，合理表达青年大学生的政治诉求；

B．呈现选择性参与状态，只关心与自己切身利益相关的政治活动；

C．总体呈现无序参与的状态，多为非理性的情绪宣泄；

D. 参与的积极性不够，对网络政治漠不关心

## （二）大学生网络政治参与效能感调查评价量表编制

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **本量表中的问题无对错之分，**  **请根据您的直觉根据自己的情况如实作答** | 完全不符合 | 基本不符合 | 有点符合 | 基本符合 | 完全符合 |
| 1.我经常通过互联网搜集公共事件相关的信息 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2.我经常通过互联网关注政治时事新闻 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3.与周围人相比，我更善于通过网络获取最新最全面的时事信息 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4.我通常能够较好地识别网络上的各种谣言新闻 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.我经常通过微信、微博、贴吧等网络平台转发、传播公共话题 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.我经常通过微信、微博、贴吧等网络平台投票、评论公共话题 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7.我经常通过网络平台上的意见箱、投票箱等途径表达自己的意见 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8.我经常通过学校专设的网络平台匿名表达自己的意见和诉求 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9.我经常参与政府机构部门等在官网上发起的意见征询、投票活动 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10.与其他方式相比，我更倾向于通过网络平台传播、讨论时事政治 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11.与周围人相比，我在网络上表达的政见总能获得他人的认同 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12.对于热门的公共事件，我的分析判断通常独立于网友的观点 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13.在分析时事政治时，我通常具备基本的常识知识和清晰的逻辑思维 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14.在讨论时事政治时，比起情绪表达我更倾向于进行冷静理性的分析 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15.我通常能一针见血、清晰理性地表达对现行规则的改进意见与建议 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16.我认为自由、民主的网络言论环境能在很大程度上促进国家的发展 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17.我认为通过网络曝光社会问题能影响政府的公共决策乃至相关立法 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18.我认为通过网络披露地方官员的不当行为能使政府加强相关的管制 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19.参与高校在网上有序组织的时政讨论能在更大程度上影响政府决策 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20.我相信网络舆论终将成为影响政府决策的一大重要因素 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21.我相信网络舆论监督能使各级政府部门更有效率 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22.我相信我所在的高校能积极回应学生在网络上表达的意见与诉求 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23.我相信政府对于广大网民的投票与意见在制定政策时会予以参考 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24.我相信政府对网上具有影响力的时事点评会在制定政策时予以参考 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25.我相信政府会处理被网络曝光的问题官员 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26.我认为通过网络参与公共事务会比其他方式更易得到政府的回应 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**作 者**

本课题的顺利开展和完成离不开中南财经政法大学校青年研究中心的指导老师和研究员的共同努力。在课题的申报和研究的过程中，青年研究中心的研究员们的付出和贡献是巨大的。在课题组成员不断的磨合过程中，我们对课题的研究方向、思路、方法有了更加清晰的认识。在后期的调研和撰写报告的过程中，我们也验证了前期的理论准备，从而实现了理论与实践的结合。研究工作顺利完成是课题组成员和指导老师共同努力的成果。**我们课题组成员主要包括：何演，林晶晶，王贤友，吴文君，王爽，马军旗，袁艳莹，周静爽，黄科，陈启凡， 杨孟夏。**此外，还要感谢中南财经政法大学青年研究中心的指导专家**骆美老师**和**何西瑞老师**的指导**。**在课题的研究过程中，无论是在基础理论方面还是在调查方法方面，指导专家都对课题给予了许多宝贵的意见和建议。通过不断的学习和交流，课题组的研究员们不仅扩展了视野和研究领域，而且学习并且尝试了一些新的方法，这些对我们帮助很大。课题研究是很好的学习和科研的机会，虽然所有的研究工作即将结束，但是在这个过程中，依然会有许多不够理想的地方值得进一步思考和提高，但是我们会在这个基础上不断的改进方法，查缺补漏，提高研究能力和水平。

1. 陆士桢,郑玲,王丽英:对当代青年网络政治参与的理论分析[J]. 中国青年研究，2012年，第7期。 [↑](#footnote-ref-1)
2. 刘少杰：网络空间的现实性、实践性与群体性[J]. 学习与探索,2017年，第2期。 [↑](#footnote-ref-2)
3. 刘少杰：网络化时代的社会结构变迁[J]. 学术月刊，2012年，第10期。 [↑](#footnote-ref-3)
4. 沈卫：当代大学生网络政治参与的价值取向及引导[J]. 黑龙江高教研究，2012年，第3期。 [↑](#footnote-ref-4)
5. 房正宏：大学生网络政治参与:现状分析与探讨[J]. 中国青年研究，2011年，第3期。 [↑](#footnote-ref-5)
6. 姜华，黄蓉生：以社会主义核心价值体系引领大学生理想信念教育深入发展[J]. 思想理论教育导刊，2009年，第11期。 [↑](#footnote-ref-6)
7. 崔乃鑫：大学生社会责任感缺失的原因和教育对策[J]. 现代教育管理，2016年，第5期。 [↑](#footnote-ref-7)